**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-09 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката С.А.А., при участии заявителя Г.К.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.К.А. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.07.2018г. с адвокатом было заключено соглашение на подачу иска и представление интересов в суде по спору о разделе совместно нажитого имущества и установлении факта совместного проживания. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат не приступил к исполнению поручения до настоящего времени, удерживает документы о праве собственности заявителя на дом и земельный участок. 10.09.2018г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов по иску ФНС о взыскании земельного налога, пени и штрафа. Адвокат составил апелляционную жалобу, больше никакой работы не проводилось.

26.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3938 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.К.А., выразившегося в неисполнении поручения, предусмотренного соглашением от 11.07.2018г. в полном объёме, а именно в том, что адвокат: не составил, не направил в суд и не осуществлял представительство по иску о разделе совместно нажитого имущества; не составил, не направил в суд и не осуществлял представительство по заявлению об установлении факта совместного проживания.

18.02.2020г. адвокатом представлено письменное несогласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела, руководствуясь п.7 ст.24 КПЭА.

Адвокату предлагается принять меры к примирению с заявителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, на 12:00 26.02.2020г., о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.